

De fiscus beschuldigt mij – Johan Daelemans – van nalatigheid op basis van de hieronder volgende argumenten. Ik voorzie ze van uitleg en toon aan dat die argumenten vergezocht en ongefundeerd zijn. Ik vind het beschamend dat een overheidsdienst die – theoretisch – over dezelfde informatie beschikt als ik, argumenten samenstelt die volkomen in strijd zijn met de inhoud van het dossier.

Argument 1a:


Et demandent en conséquence une indemnité de procédure maximale de 12.000 EUR, ainsi que des dommages et intérêts estimés provisoirement à 1 euro.


Le défendeur s'étonne d'une telle demande des requérants, en effet :

- Lors du contrôle TVA du 23 mai 2008 de la SPRL APM &ED, dont le siège social est rue de l'Etoile n° 3 à 5363 à Emptinne, soit au domicile des requérants censés ne plus avoir de relation avec la société visée !,

De fiscus haalt het onveranderde adres van de vennootschapszetel aan als het bewijs van een relatie van de vroegere zaakvoerder met de overgelaten vennootschap. Er was echter een goede reden om het adres ongewijzigd te laten. De overnemer van de vennootschap had de intentie om het verkavelingsperceel 3C aan te kopen om er een kantoor in te vestigen. We vergeten niet dat op dat moment de overnemer nog onverdacht was en aangebracht als kandidaat door de oude boekhouder van de vennootschap, een onbesproken revisor in Hasselt. Een overname verplicht wettelijk ook niet tot een verhuis van de zetel.

Later werd op dit adres door dezelfde mensen nog een andere vennootschap ingeschreven (zie onder), zonder medeweten van de nieuwe eigenaar. In het boek leest u hoe dit ons heeft geholpen achter de btw-carroussel te komen.

 **Luik B** Pag 21
In de bijlagen bij het Belgisch Staatsblad bekend te maken kopie
na neerlegging ter griffie van de akte


09151102

NEERGELEGD
15 -10- 2009
GRIFFIE RECHTBANK van
KOOPHANDEL te MECHELEN

Ondernemingsnr : 0881.395.151
Benaming
(voluit) : **Go Plus**
Rechtsvorm : BVBA
Zetel : Leermarkt 14 glv - 2800 Mechelen

Onderwerp akte : Verhuis maatschappelijke + administratieve zetel

Met algemeneheid van stemmen werd op 01 oktober 2009 goedgekeurd:

-De verhuis van maatschappelijke en administratieve zetel van Leermarkt 14 glv - 2800 Mechelen naar Rue de l'Etoile 3B - 5363 Emptinne.

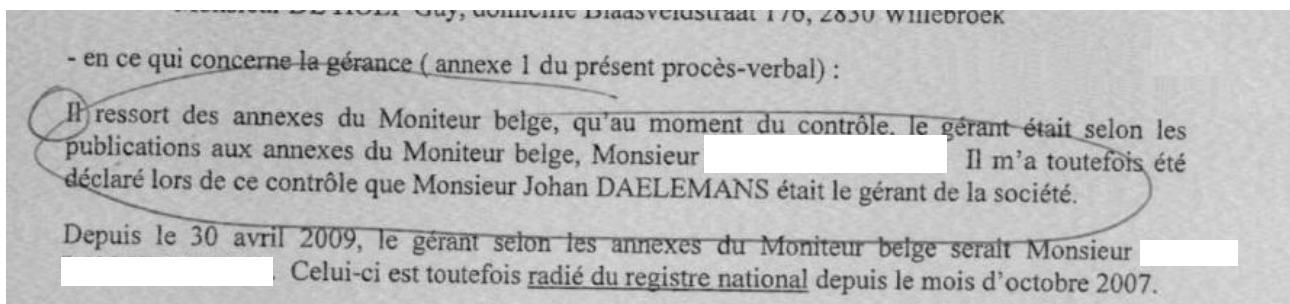
L P
Zaakvoerder

Argument 1b

Et demandent en conséquence une indemnité de procédure maximale de 12.000 EUR, ainsi que des dommages et intérêts estimés provisoirement à 1 euro.

Le défendeur s'étonne d'une telle demande des requérants, en effet :

le contrôleur TVA y a rencontré M. [redacted] et Mme MUYLDERMANS qui lui ont déclaré « agir respectivement en tant que comptable externe et épouse de Monsieur Johan DAELEMANS, gérant de la SPRL APM & AD » (pièce 53)



Merk op dat de fiscus hier verwijst naar pagina 53 uit het dossier, nl de verklaring van de ambtenaar die de BTW-controle in mei 2008 heeft uitgevoerd. De datum van het document is 4 december 2009. De BTW-controle waarvan sprake dateert van mei 2008. Een project van dit PV is ter goedkeuring naar de regiodirecteur Brussel II gestuurd op 11 juni 2009, een verslag dus van de BTW-controle die 13 maanden eerder is uitgevoerd. Zeer opvallend is de getuigenis die een half jaar later plots in het PV verschijnt. Dit gebeurde op aangeven van de regio directeur op 4 december 2009.

Ten tijde van de BTW-controle was [redacted] zaakvoerder en hij werd vertegenwoordigd door de nieuwe boekhouder van APM&ed bvba, [redacted]. Het is zonder meer bespottelijk dat mijn echtgenote mij zou genoemd hebben als zaakvoerder. Zij was overigens nooit betrokken bij de vennootschap. De enige reden voor haar aanwezigheid was het mogelijk maken van de BTW-controle op de vennootschapszetel. Zij was zo vriendelijk beide partijen een tas koffie aan te bieden.

In de periode **voor** de overname werd de boekhouding van de vennootschap verzorgd door [redacted], [redacted], Avenue Franklin 10, 3500 Hasselt. Het 13 maanden na de feiten naar Brussel gestuurd PV is geen weergave van de realiteit en wel om de volgende redenen:

- * De tijdsperiode van 13 maanden tussen de uitgevoerde controle en de éérste versie van het PV.
- * Uit de resultaten van het gerechtelijk onderzoek in Mechelen staat vast dat er na de overname geen enkele bestuursdaad of bankverrichting is uitgevoerd door de zaakvoerder uit de periode voorafgaand aan de overname.
- * Het is zeer twijfelachtig dat een controlerende ambtenaar zou nalaten om geschreven en ondertekende verklaringen af te nemen van personen die beweren dat er een belangrijke discrepantie is tussen het werkelijke bestuur en de publicatie in het staatsblad.

* Het is evenzeer twijfelachtig dat een controlerende ambtenaar geen bevestiging zou vragen aan de niet aanwezige betrokkenen die door dergelijke getuigenis een fundamenteel andere rol kregen toebedeeld.

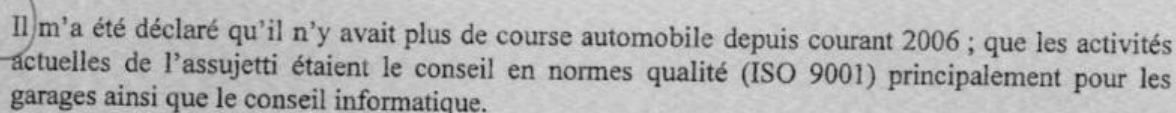
* Het is evenzeer twijfelachtig dat een controlerende ambtenaar niet zou nagegaan of de boekhouder een mandaat had om Johan Daelemans te vertegenwoordigen, gezien de afwijkende situatie door de getuigenis.

* Het is evenzeer twijfelachtig dat een controlerende ambtenaar geen bevestiging van de getuigenis zou vragen aan mijn aanwezige echtgenote.

* Verder zitten er in het dossier drie versies van hetzelfde PV:

- Het 'project van PV' opgemaakt op 11 juni 2009.
- De 'verbeterde' versie afkomstig van de regiodirecteur Brussel II
- Het uiteindelijk aangepaste en afgewerkte PV ingediend door de controlerende ambtenaar.

Hieronder lezen we dat tijdens de controle de ommezwaai in de activiteiten van de vennootschap na de overname door D... werd besproken. Hoewel deze nieuwe activiteit een nieuwe zaakvoerder zou doen vermoeden deed ook dat bij de controlerende ambtenaar blijkbaar geen belletje rinkelen.



Il m'a été déclaré qu'il n'y avait plus de course automobile depuis courant 2006 ; que les activités actuelles de l'assujetti étaient le conseil en normes qualité (ISO 9001) principalement pour les garages ainsi que le conseil informatique.

Later zal een strafklacht naar APM&ed (2006 – 201?) volgen wegens onterecht opstrijken van subsidies voor deze ISO 9001 normering.

Als we hier alles op een rijtje zetten blijft er maar één verklaring mogelijk. De controlerende ambtenaar heeft nagelaten de basis informatie aangaande de vennootschap na te trekken. Deze nalatigheid werd verdoezeld door een aangepast PV.

Gezien het ontbreken van elk bewijs van deze onthullende 'getuigenis' kunnen we er alleen maar van uitgaan dat de vraag naar de identiteit van de zaakvoerder tijdens de BTW-controle gewoon nooit is gesteld.

Argument 2:

- A la suite des deux notifications d'imposition d'office du 31 mars 2009 , aucune suite n'y est réservée, ni par la requérant, ni par la requérante; (pièces 59 – 63)

Dit argument is in tegenspraak met de uitspraak van de rechter. Het tussenvonnissen van de rechter in beroep was duidelijk: Geen van beide meldingen van ambtswege zijn correct verstuurd. De ene gewoon niet, de andere naar een verkeerd adres.

Argument 3:

- En introduisant leur réclamation, la requérante confirme que le siège social est bien établi en leur résidence, en ajoutant que le requérant n'en serait plus le gérant. (pièces 24-27)

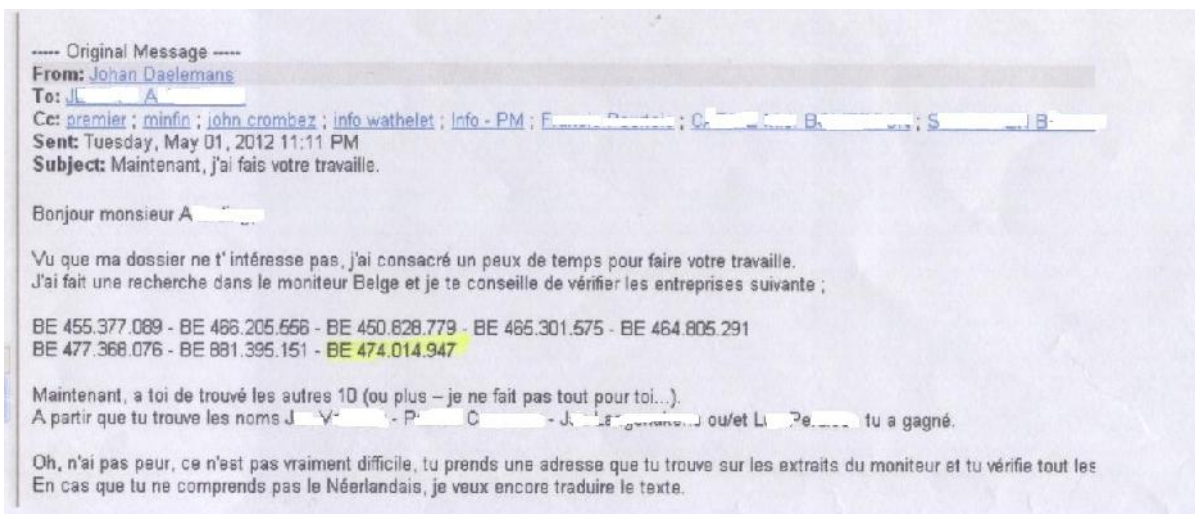
Herhaling van argument 1a, werd reeds verduidelijkt.

Argument 4:

- Le siège social de la société n'a été transféré à la 'Tuinwijkstraat 115 à 1930 Zaventem' qu'en date du 01/04/2009, soit plus de trois ans après la démission du requérant de la gérance de la SPRL APM & AD. (pièce 72 des demandeurs)

Herhaling van argument 1a en 3, werd reeds verduidelijkt.

Voor ons dateren de eerste tekenen van 'onregelmatigheden' binnen de overgelaten vennootschap van 1 mei 2012. De pleitdatum in eerste aanleg was voorzien op 14 februari 2013. Echter, de uiterste datum om informatie via de conclusies aan het dossier toe te voegen was 9 februari 2012, 3 maanden voor de door het gezin ontdekte eerste tekenen van onregelmatigheden. Te laat dus om de informatie aan het dossier toe te voegen – we hoopten op enig gevoel voor rechtvaardigheid binnen de fiscus om toch met de informatie rekening te houden. Maar dat was als hopen op regen in de woestijn.



Tot op die bewuste 1 mei 2012 was voor ons APM&ed bvba en zijn bestuurders een weinig actief of 'slapend' maar toch correct bedrijf. Geen enkele info (dossier fiscus naar aanleiding van de procedure eerste aanleg inbegrepen) wees op enige onregelmatigheid.

Argument 5:

- A la demande de renseignements lors de la procédure administrative, et de son rappel des 16/06/2020 et 28/06/2010, aucune réponse n'est apportée par le comptable de la SPRL APM & ED. (pièces 34-39)

(16-6-2020 moet natuurlijk 16-6-2010 zijn. De teksten zitten vol met dergelijke slordigheden)



Service Public
Fédéral
FINANCES

Administration générale de la FISCALITE

Contributions Directes

34

5000 NAMUR, le 16/06/2010


Adresse de correspondance :
INSPECTION A NAMUR
PLACE LEOPOLD 10
5000 NAMUR

BVBA APM& ED
SAINT JEAN NEPOMUCENE 24
1000 BRUSSEL

Dit slaat ons met verstomming. De fiscus acht ons verantwoordelijk voor het niet beantwoorden van brieven gericht aan een vennootschap waar we al jaren niets meer mee te maken hebben.

Bovendien is op 2 februari 2010 de vennootschap APM&ed bvba naar de Dominicaanse Republiek verhuisd, dit staat duidelijk in het staatsblad vermeld. De fiscus stuurt de brieven naar een fout adres en zijn vervolgens verbaasd dat ze geen antwoord krijgen.

aan het
Belgisch
Staatsbla


10041369

BRUSSEL
10-03-2010
Griffie

es du Moniteur belge

Ondernemingsnr : 0474.014.947
Benaming
(voluit) : APM & ED
Rechtsvorm : Besloten Vennootschap met Beperkte Aansprakelijkheid
Zetel : Saint Jean Nepomucène 24, 1000 Brussel
Onderwerp akte : Verhuis maatschappelijke en administratieve zetel
Met algemeenschap van stemmen werd op 2 februari 2010 goedgekeurd :
De verhuis van de maatschappelijke en administratieve zetel van Saint-Jean Nepomucene 24, 1000 Brussel naar Autopista Puerto Plata - Sosua n°42, Sabaneta de Cangrejo, Sosua, Puerto Plata, Dominicaanse Republiek
De zaakvoerder
Y L

Argument 6:

- Dans sa requête contradictoire du 3 décembre 2010 le conseil des requérants rejette sur l'administration la contestation de la situation indiciare en arguant ne pas être en possession de la comptabilité ni de preuve permettant de contester la situation indiciare. (pièces 4)

Ook dit argument houd je niet voor mogelijk. Onze advocaat verklaart dat we niet in staat zijn de argumenten van de fiscus te weerleggen omdat we geen inzage hebben in de boekhouding van de overgelaten vennootschap. Uiteraard hadden we die niet, je hebt geen inzage in de boekhouding van een vennootschap waar je geen enkele relatie mee hebt. Dus konden we de belastende elementen

van de fiscus onmogelijk weerleggen. Niettemin interpreteert de fiscus dit als bewijs voor nalatigheid.

Argument 7:

- Que le conseil de l'époque n'a fait aucune investigation tendant à prouver les agissements frauduleux des nouveaux gérants.
Qu'il en résulte que le premier juge n'en ayant aucune connaissance ne pouvait que rendre le jugement tel qu'il est contesté en date du 13 mars 2013.

Gewoon niet te geloven. We zouden nergens melding hebben gemaakt van de frauduleuze praktijken van de mensen die APM&ed hebben overgenomen. Het gevolg is dat de rechter in eerste aanleg over geen enkele informatie beschikte om een juist oordeel te vellen. Maar dit betreft juist de informatie die we niet meer tijdig in de conclusies konden opnemen en die door de onwil van de fiscus dus niet werd besproken in de rechtszaal. De wereld op zijn kop.

Argument 8:

- Qu'en réponse à un courrier à l'attention de Maître 'REDAERTEN', Maître confirme avoir agit au nom de son client M. 'REDAERTEN' (pièce 63 des demandeurs), alors que dans son courrier adresser au contrôle TVA de Ciney, il mentionne agir au nom de son client M. DAELMANS, laissant penser qu'il est le conseil des requérants. (pièce 85)

Dit gaat over een tussenkomst van een zekere advocaat die optreedt in opdracht van APM&ed bvba. De man nam aan dat een aan APM&ed gerichte brief van de fiscus geen fouten kon bevatten en nam klakkeloos de naam van Johan over die in de brief zaakvoerder wordt genoemd. Niet alleen had hij voor dat laatste geen mandaat, vermits hij in opdracht van APM&ed handelde hoorde hij te weten wie de werkelijke zaakvoerder was. Advocaat l maakte daarmee een zware fout en dat bleef niet zonder gevolgen. De fiscus haalt sindsdien de brief van aan als bewijs van hun eigen beweringen. Advocaat heeft ondertussen wel verklaard dat zijn tussenkomst enkel door de boekhouder van de vennootschap is bevolen. Hij heeft nooit contact gehad met andere mensen aangaande die tussenkomst.



Service Public
Fédéral
FINANCES

Ciney, le 17 février 2009.

IMPOTS ET RECOUVREMENT

Administration de la TVA,
de l'enregistrement et des domaines

Adresse de correspondance
Contrôle TVA de Ciney
Rue Courtajoir, 17B, 5390 CINEY

Monsieur [REDACTED]
Hoverstraat 61
2650 Edegem

Votre courrier du

Vos références

Nos références
474.014.947/CB.

Annexe(s)

A l'attention de Monsieur [REDACTED]

Monsieur,

Concerné : SPRL APM & ED
Rue de l'Etoile n° 3
5363 Hamois (Emptinne)

Afin de pouvoir clôturer le contrôle de l'assujetti mentionné sous rubrique, pourriez-vous me faire parvenir l'historique du compte courant du gérant, Monsieur Daelemans, pour les années 2006 et 2007.

D'avance, je vous en remercie.

Veuillez agréer, Monsieur, l'assurance de ma considération distinguée.

L'Expert fiscal,
[REDACTED]

Hierboven staat de betreffende brief afgebeeld die advocaat [REDACTED] beantwoordde. Het ontorechte vertrouwen in de betrouwbaarheid van de informatie in de briefwisseling leidde tot de betreuenswaardige fout. [REDACTED] kon de gegevens verifiëren door een simpel telefoontje aan zijn opdrachtgever, of nog makkelijker: gewoon in het staatsblad kijken. Zonder zijn nalatigheid (dit is échte nalatigheid) had hij de correcte naam vermeld in zijn antwoord aan de fiscus en zou zijn brief de verdediging van het gezin sterker hebben gemaakt.

Argument 9:

- Qu'il n'est pas contesté que lorsque les requérants introduisent l'appel, le 14 novembre 2013, ils mentionnent :

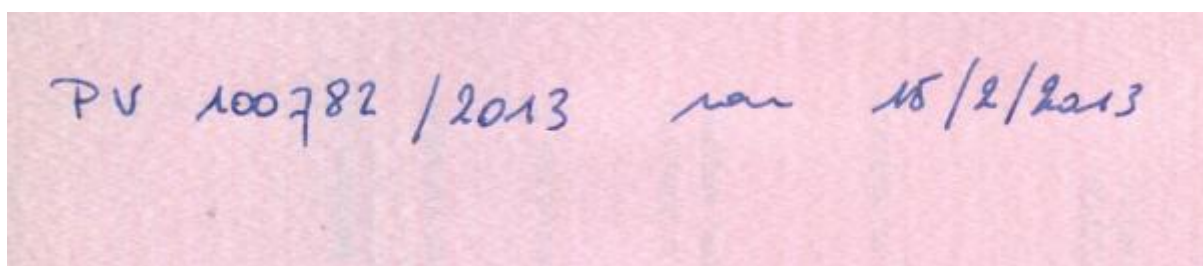
« Moi, j VI , comptable externe, déclare que durant la période concernée, Monsieur johan DAELEMANS et/ou Madame Monique MUYLDERMANS n'ont rien avoir avec les versements de 10.000,00 €. Aucun d'entre eux ont avoir avec les numéros de compte de la société APM&ED et certainement pas avec le compte golden terminant sur - 68.

Dit document – de verklaring van de nieuwe boekhouder van APM&ed tijdens de onderzoeksperiode van ons ingediend bezwaar – wordt nu in dit deel van de conclusies niet meer tegengesproken. Later in de conclusies echter weer wel.

Opmerkelijk is dat de fiscus in de recente conclusies laat uitschijnen dat het stuk is ingediend op 14 november 2013. In realiteit is dit document reeds op 25 juni 2010 bij de dienst bezwaren Fiscus Namen ontvangen. Toen verkoos de ambtenaar de verklaring als foutief of vals te klasseren. De enige weg die hij nog uit kon om ons bezwaar af te wijzen.

In het onderzoek van Mechelen zijn alle gegevens van dat GOLDENREKENING nummer al behandeld in het PV 100782 /2013 van 15-02-2013.

De info vanuit de onderzoekscel om de fiscus op weg te helpen om het rekeningnummer na te kijken wordt met balpen op een stukje papier meegegeven met Johan, die op zijn beurt de gegevens aan de fiscus bezorgd. De fiscus van Namen zal hier echter niks mee aanvangen. Als gevolg daarvan blijft hun standpunt tegenover de herziening inkomstenbelasting ongewijzigd. Dat alles er ondertussen op wees dat de belasting onterecht was maakte voor onze fiscus blijkbaar geen verschil.



PV 100782 /2013 van 15/2/2013

Argument 10:

Soit après le jugement du Tribunal de première instance de Namur daté du 14 mars 2013. Le défendeur se demandant dans quelle mesure la déclaration du comptable M. ' ' est digne de foi, sachant que celui-ci est visé par l'instruction judiciaire entreprise envers la société SPRL APM &ED. (pièces 72 à 85 des demandeurs).

Hier wordt dan wel, in tegenstelling tot eerder, de geloofwaardigheid van het bewuste document in twijfel getrokken. Dit op basis van de bevindingen van het onderzoek van Mechelen.

Belangrijk hier is even terug te grijpen naar het PV waarin de fiscus beweert een getuigenis te hebben afgenomen van dezelfde M. ' ' tijdens de BTW-controle in 2008. Hier wordt door de fiscus de (nergens bewezen en waarvan geen enkel spoor gevonden) getuigenis aangevoerd als bewijs van een foute invoer in het staatsblad.

Het niet verdedigbaar dat de fiscus enerzijds de onbewezen getuigenis van een bepaalde persoon geloofwaardig genoeg acht om een herziening inkomstenbelasting door te voeren en anderzijds een neergeschreven en ondertekende verklaring van de zelfde persoon als ongeloofwaardig beschouwt.

Welke documenten en bewijzen dienden dan eigenlijk als basis voor de opdracht aan de inkomstenbelastingen? In de versie van het PV voorafgaand aan 17 maart 2009 is er nog geen sprake van de getuigenis. Die duikt pas in een latere versie van het PV op. Samen met het feit dat de getuigenis niet kan worden bewezen doet dit denken aan actieve corruptie om de nalatigheid van een ambtenaar te verdoezelen.